

RELATÓRIO DE EXAME E JULGAMENTO DE PROPOSTA TÉCNICA
EDITAL N.º 03/2018 – Concorrência (Técnica e Preço).
Processo administrativo n.º 59500.001326/2017-12

1. OBJETIVO:

Examinar e julgar as “Propostas Técnicas – Invólucro n.º 02” de que trata o Edital n.º 03/2018, que tem por finalidade a contratação de Serviços Especializados para Elaboração dos Relatórios de Revisão Periódica de Segurança das Barragens da Codevasf.

2. LICITANTES

Conforme Ata n.º 3286, folhas 7777 e 7778, do Processo n.º 59500.001326/2017-12, foram recebidas e abertas as Propostas Técnicas das empresas abaixo detalhadas:

- Consórcio ENGEVIX/RHA;
- Consórcio THEMAG/TRACTEBEL;
- Consórcio TPF/ENGESOFT;
- Empresa ENGEPLUS – Engenharia e Consultoria Ltda.
- Empresa GEOTECHNIQUE – Consultoria e Engenharia Ltda.
- Empresa INTERTECHNE CONSULTORES S.A.

A avaliação e julgamento das Propostas Técnicas será apresentada conforme orienta o subitem 16.1 dos Termos de Referência, através de pontuação, no intervalo de 0 (zero) a 100 (cem), na qual as propostas são cotejadas entre si, conforme os 5 (cinco) subitens abaixo relacionados:

1. Conhecimento dos Serviços;
 - a. Total de Pontos: 10.
2. Plano Geral de Trabalho;
 - a. Total de Pontos: 20.
3. Equipe Técnica;



- a. Total de Pontos: 50.
- 4. Experiência da Empresa;
 - a. Total de Pontos: 10.
- 5. Estrutura Organizacional;
 - a. Total de Pontos: 10.

3. ANÁLISE:

3.1. Conhecimento dos Serviços

Todas as empresas receberam pontuação máxima.

CONHECIMENTO DOS SERVIÇOS		PONTUAÇÃO
1	CONHECIMENTO GERAL SOBRE SEGURANÇA DE BARRAGENS	2
2	CONHECIMENTO DA REGIÃO E DAS BARRAGENS	2
3	MÉTODOS E SOLUÇÕES TÉCNICAS	6
TOTAL DE PONTOS		10

Tabela 1 – Conhecimento dos Serviços.

3.2. Plano Geral de Trabalho.

Todas as empresas receberam pontuação máxima.

PLANO GERAL DE TRABALHO		PONTUAÇÃO
1	PROGRAMA DE TRABALHO	10
2	DESCRIÇÃO DAS ATIVIDADES	5
3	CRONOGRAMAS E FLUXOGRAMAS	5
TOTAL DE PONTOS		20

Tabela 2 – Plano Geral de Trabalho.

3.3. Equipe Técnica.

3.3.1. Empresa Engeplus.



EQUIPE TÉCNICA		Especialização	Mestre	Doutor	Total
1	COORDENADOR - FERNANDO R. F. F.	0,5	0	0	0,5
2	EQUIPE CHAVE				
	a) Eng. Hidráulico – JAIRO F. B.	0	0	0	0
	b) Eng. Hidrólogo - JAIME F. G.	0	0,5	1	1,5
	c) Eng. Geotécnico - GLAUBER C. S.	0	0,5	0	0,5
	d) Eng. Estrutural – ALABERTO D. C. U.	0	0	0	0
3	EQUIPE COMPLEMENTAR				
	f) Eng. Eletromecânico – FLÁVIO V.	0	0	0	0
	g) Geólogo - OSMAR W. C.	0	0	1	1
SUBTOTAL					3,5

Tabela 3 – Equipe Técnica – Parte 1 - Empresa Engeplus.

A respeito das pontuações apresentadas, a Comissão de Licitação tem os seguintes comentários:

- Tabela 3 – O **Diploma – Hydraulic Engineering**, folha 213, apresentado pelo engenheiro, Jairo F. Barth, contraria as informações solicitadas nos subitens 16.1.3.3 e 16.1.3.5 dos Termos de Referência e por isso não foi considerada.

ITENS A SEREM AVALIADOS		P/ATESTADO	TOTAL
1	COORDENADOR - FERNANDO R. F. F.	2	10
2	EQUIPE CHAVE		
	a) Eng. Hidráulico – JAIRO F. B.	1	5
	b) Eng. Hidrólogo - JAIME F. G.	1	5
	c) Eng. Geotécnico - GLAUBER C. S.	1	5
	d) Eng. Estrutural – ALABERTO D. C. U.	1	5
3	EQUIPE COMPLEMENTAR		
	f) Eng. Eletromecânico – FLÁVIO W. V.	0	0
	g) Geólogo - OSMAR W. C.	1	5
SUBTOTAL			35
TOTAL DE PONTOS			38,5

Tabela 4 – Equipe Técnica – Parte 2 – Empresa Engeplus.

A respeito das pontuações apresentadas, a Comissão de Licitação tem os seguintes comentários:

- Tabela 4 - Não foram encontrados atestados confirmando os elementos apresentados na CAT 1681472, fls. 421 a 455 da proposta, referente ao Engenheiro Flávio Waldir Veit. O quadro apresentado nas folhas 228 a 230 confirma esta informação.

3.3.2. Consórcio Engevix/RHA.

	EQUIPE TÉCNICA	Especialização	Mestre	Doutor	Total
1	COORDENADOR – LAILTON V. X.	0,5	0	0	0,5
2	EQUIPE CHAVE				
	a) Eng. Hidráulico – DIEGO. D. B. DE S.	0	0	0	0
	b) Eng. Hidrólogo – MÁRIAN DA C. R.	0	0,5	0	0,5
	c) Eng. Geotécnico - JOÃO R. L.	0	0	0	0
	d) Eng. Estrutural – SÉRGIO DE P. B.	0	0	0	0
3	EQUIPE COMPLEMENTAR				
	f) Eng. Eletromecânico – MAYKEL A. H.	0	0	0	0
	g) Geólogo – PAULO L.	0	0,5	0	0,5
		SUBTOTAL			1,5

Tabela 5 – Equipe Técnica – Parte 1 – Consórcio Engevix/RHA.

A respeito das pontuações apresentadas, a Comissão de Licitação tem os seguintes comentários:

- Tabela 5 – A **Pós-Graduação - MBA em Administração Global**, folhas 187 e 188, apresentada pelo engenheiro Lailton V. X., contraria as informações dos subitens 16.1.3.3 e 16.1.3.5 dos Termos de Referência e por isso não foi considerada.
- Tabela 5 – O **Diploma de Mestre**, folha 196 e 197, apresentado pelo engenheiro Diego D. B. de Souza, contraria as informações do subitem 16.1.3.4 dos Termos de Referência e por isso não foi considerado.
- Tabela 5 – O **MBA Executivo em Administração: Setor Elétrico**, folhas 211 e 212, apresentado pelo engenheiro João R. Leal, contraria o subitem 16.1.3.1, alínea “a” e por isso não foi considerado.



- Tabela 5 – A Pós-Graduação - MBA em Administração Global, folhas 219 a 222, apresentada pelo engenheiro Sérgio de P. Basso, contraria o subitem 16.1.3.1, alínea “a” e por isso não foi considerado.

ITENS A SEREM AVALIADOS		P/ATESTADO	TOTAL
1	COORDENADOR – LAILTON V. X.	2	10
2	EQUIPE CHAVE		
	a) Eng. Hidráulico – DIEGO. D. B. DE S.	1	5
	b) Eng. Hidrólogo – MÁRIAN DA C. R.	1	5
	c) Eng. Geotécnico - JOÃO R. L.	1	5
	d) Eng. Estrutural – SÉRGIO DE P. B.	1	5
3	EQUIPE COMPLEMENTAR		
	f) Eng. Eletromecânico – MAYKEL A. H.	1	5
	g) Geólogo – PAULO L.	1	5
SUBTOTAL			40
TOTAL DE PONTOS			41,5

Tabela 6 – Equipe Técnica – Parte 2 – Consórcio Engevix/RHA.

3.3.3. Empresa Intertechne.

EQUIPE TÉCNICA		Especialização	Mestre	Doutor	Total
1	COORDENADOR – JOSÉ F. P. M.	0,5	1	0	1,5
2	EQUIPE CHAVE				
	a) Eng. Hidráulico – RENATO G.	0	0,5	0	0,5
	b) Eng. Hidrólogo – EDILANE DOS S.	0	0,5	0	0,5
	c) Eng. Geotécnico – JOAQUIM M. D.	0	0,5	0	0,5
	d) Eng. Estrutural – MARCO A. D.	0	0	0	0
3	EQUIPE COMPLEMENTAR				
	f) Eng. Eletromecânico – MARCOS L. W.	0	0	0	0
	g) Geólogo – TAYANE C. G. C.	0	0	0	0
SUBTOTAL					3

Tabela 7 – Equipe Técnica – Parte 1 – Empresa Intertechne.

A respeito das pontuações apresentadas, a Comissão de Licitação tem os seguintes comentários:

- Tabela 7 – O **Diploma de Mestre**, folhas 502 a 504, apresentado pelo engenheiro Marco A. Dalcim contraria os subitens 16.1.3.4 e 16.1.3.5 e por este motivo não foi considerado.
- Tabela 7 – A matricula de mestrado, folhas 677 e 678, apresentada pelo engenheiro Marcos L. Westphalen, não comprova a conclusão desta pós-graduação, contraria os subitens 16.1.3.4 e por este motivo não foi considerada.

ITENS A SEREM AVALIADOS		P/ATESTADO	TOTAL
1	COORDENADOR – JOSÉ F. P. M.	2	10
2	EQUIPE CHAVE		
	a) Eng. Hidráulico – RENATO G.	1	5
	b) Eng. Hidrólogo – EDILANE DOS S.	1	5
	c) Eng. Geotécnico – JOAQUIM M. D.	1	5
	d) Eng. Estrutural – MARCO A. D.	1	5
3	EQUIPE COMPLEMENTAR		
	f) Eng. Eletromecânico – MARCOS L. W.	1	5
	g) Geólogo – TAYANE C. G. C.	1	5
		SUBTOTAL	40
		TOTAL DE PONTOS	43

Tabela 8 – Equipe Técnica – Parte 2 – Empresa Intertechne.

3.3.4. Empresa Geotechnique.



EQUIPE TÉCNICA		Especialização	Mestre	Doutor	Total
1	COORDENADOR – PAULO R. M. S.	0	1	0	1
2	EQUIPE CHAVE				
	a) Eng. Hidráulico – MARCELO C. C.	0	0	0	0
	b) Eng. Hidrólogo – JOSÉ M. G. M.	0,2	0	0	0,2
	c) Eng. Geotécnico – ANTONIO G. S DE O.	0	0,5	0	0,5
	d) Eng. Estrutural – MURILO M. DE M. C.	0	0	0	0
3	EQUIPE COMPLEMENTAR				
	f) Eng. Eletromecânico – VALÉRIO R. DA S. C.	0	0	0	0
	g) Geólogo – ANTONIO M. S. P.	0	0	0	0
SUBTOTAL					1,7

Tabela 9 – Equipe Técnica – Parte 1 – Empresa Geotechnique.

A respeito das pontuações apresentadas, a Comissão de Licitação tem os seguintes comentários:

- Tabela 9 – O **Diploma de Doutor**, folha 288, apresentado pelo engenheiro Paulo R. M Simões, apresenta-se incompleto, não está de acordo com o subitem 16.1.3.4 e por isso não foi considerado. O histórico apresentado na folha 289A é datado de 17 de fevereiro de 1976 e refere-se ao Diploma de Mestre, folha 288.
- Tabela 9 – O **Diploma de Mestre**, folhas 298, apresentado pelo engenheiro Marcelo C. Carvalho, está incompleto e contraria as informações dos subitens 16.1.3.4 dos Termos de Referência e por isso não foi considerado.
- Tabela 9 – O **Diploma de Mestre**, folhas 575, apresentado pelo geólogo Antonio M. S. Pereira, apresenta-se incompleto e contraria as informações dos subitens 16.1.3.4.







ITENS A SEREM AVALIADOS		P/ATESTADO	TOTAL
1	COORDENADOR – PAULO R. M. S.	2	10
2	EQUIPE CHAVE		
	a) Eng. Hidráulico – MARCELO C. C.	1	5
	b) Eng. Hidrólogo – JOSÉ M. G. M.	1	5
	c) Eng. Geotécnico – ANTONIO G. S DE O.	1	5
	d) Eng. Estrutural – MURILO M. DE M. C.	1	5
3	EQUIPE COMPLEMENTAR		
	f) Eng. Eletromecânico – VALÉRIO R. DA S. C.	1	5
	g) Geólogo – ANTONIO M. S. P.	1	5
		SUBTOTAL	40
		TOTAL DE PONTOS	41,7

Tabela 10 – Equipe Técnica – Parte 2 – Empresa Geotechnique.

3.3.5. Consórcio Engesoft/TPF.

EQUIPE TÉCNICA		Especialização	Mestre	Doutor	Total
1	COORDENADOR – ADONAI DE S. P.	0,5	0	0	0,5
2	EQUIPE CHAVE				
	a) Eng. Hidráulico – JOSÉ R. P. B.	0	0	0	0
	b) Eng. Hidrólogo – JOÃO F. V. N.	0	0,5	0	0,5
	c) Eng. Geotécnico – WALMIR F. D. J.	0	0	0	0
	d) Eng. Estrutural – IVAN A. M.	0	0	0	0
3	EQUIPE COMPLEMENTAR				
	f) Eng. Eletromecânico – ADELMO C. L F.	0	0	0	0
	g) Geólogo – JOSÉ R. DE P.	0	0	0	0
		SUBTOTAL			1

Tabela 11 – Equipe Técnica – Parte 1 – Consórcio Engesoft/TPF.

A respeito das pontuações apresentadas, a Comissão de Licitação tem os seguintes comentários:

- Tabela 11 – O **Diploma de Mestre**, folhas 266 e 267, apresentado pelo engenheiro José Ribamar P. Barbosa, apresenta-se incompleto, o que contraria as informações dos subitens 16.1.3.4 dos Termos de Referência e por isso não foi considerado.
- Tabela 11 – O **Certificado no Curso de Pós-Graduação - MBA – Gestão Empresarial**, folhas 348 e 349, apresentado pelo engenheiro João F. V. Neto, contraria o subitem 16.1.3.1, alínea “a” e por isso não foi considerado.
- Tabela 11 - O **Certificado no Curso de Pós-Graduação - MBA – Gerenciamento de Projetos**, folhas 420 e 421, apresentado pelo engenheiro Walmir F. D. Jardim, contraria o subitem 16.1.3.1, alínea “a” e por isso não foi considerado.
- Tabela 11 - O **Diploma de Mestre**, folha 422 e 423, apresentado pelo engenheiro Walmir F. D. Jardim, apresenta-se incompleto, o que contraria as informações do subitem 16.1.3.4 e por isso não foi considerado.

ITENS A SEREM AVALIADOS		P/ATESTADO	TOTAL
1	COORDENADOR – ADONAI DE S. P.	2	10
2	EQUIPE CHAVE		
	a) Eng. Hidráulico – JOSÉ R. P. B.	1	5
	b) Eng. Hidrólogo – JOÃO F. V. N.	1	5
	c) Eng. Geotécnico – WALMIR F. D. J.	1	5
	d) Eng. Estrutural – IVAN A. M.	1	5
3	EQUIPE COMPLEMENTAR		
	f) Eng. Eletromecânico – ADELMO C. L F.	1	5
	g) Geólogo – JOSÉ R. DE P.	1	5
SUBTOTAL			40
TOTAL DE PONTOS			41

Tabela 12 – Equipe Técnica – Parte 2 – Consórcio Engesoft/TPF.

3.3.6. Consórcio Themag/Tractebel.

EQUIPE TÉCNICA		Especialização	Mestre	Doutor	Total
1	COORDENADOR – DIETER H.	0	1	0	1
2	EQUIPE CHAVE				
	a) Eng. Hidráulico – RUBENS T. B.	0	0,5	1	1,5
	b) Eng. Hidrólogo – PAULO C. G. S.	0	0,5	0	0,5
	c) Eng. Geotécnico – ANA L. M. Y.	0	0,5	0	0,5
	d) Eng. Estrutural – JACINTHO A. M. N.	0	0	0	0
3	EQUIPE COMPLEMENTAR				
	f) Eng. Eletromecânico – ALEXANDRE A. P.	0	0	0	0
	g) Geólogo – MARILDA T.	0	0,5	1	1
SUBTOTAL					4,5

Tabela 13 – Equipe Técnica – Parte 1 – Consórcio Themag/Tractebel.

A respeito das pontuações apresentadas, a Comissão de Licitação tem os seguintes comentários:

- Tabela 13 – O **Certificado de Especialização em Estruturas**, folha 765, apresentado pelo engenheiro Jacintho A. M. Neto, apresenta-se incompleto, o que contraria o subitem 16.1.3.3 e por isso não foi considerado.
- Tabela 13 – Os **Certificados de Cálculo Matricial de Estruturas, Cálculo Matricial Avançado de Estruturas, Dinâmica de Estruturas**, folhas 767 a 772, apresentados pelo engenheiro Jacintho A. M. Neto estão incompletos, contrariam o subitem 16.1.3.3 e por isso não foi considerado.
- Tabela 13 – O **Certificado de Especialização de Engenharia Econômica**, folhas 773 a 778, apresentado pelo engenheiro Jacintho A. M. Neto contraria o subitem 16.1.3.1, alínea “a” e por isso não foi considerado.
- Tabela 13 – O **Certificado de Pós-Graduação – MBA – Técnicas Modernas de Manutenção**, folhas 800 a 817, apresentado pelo engenheiro Alexandre A. Pinto, está incompleto, o que contraria o subitem 16.1.3.3 e por isso não foi considerado.
- Tabela 13 – O **Certificado de Pós-Graduação – MBA Gestão Estratégica de Projetos**, folhas 818 a 820, apresentado pelo engenheiro Alexandre A. Pinto, contraria o subitem 16.1.3.1, alínea “a” e por isso não foi considerado.

IDF

ITENS A SEREM AVALIADOS		P/ATESTADO	TOTAL
1	COORDENADOR – DIETER H.	2	10
2	EQUIPE CHAVE		
	a) Eng. Hidráulico – RUBENS T. B.	1	5
	b) Eng. Hidrólogo – PAULO C. G. S.	1	5
	c) Eng. Geotécnico – ANA L. M. Y.	1	5
	d) Eng. Estrutural – JACINTHO A. M. N.	1	5
3	EQUIPE COMPLEMENTAR		
	f) Eng. Eletromecânico – ALEXANDRE A. P.	1	5
	g) Geólogo – MARILDA T.	1	5
		SUBTOTAL	40
		TOTAL DE PONTOS	44,5

Tabela 14 – Equipe Técnica – Parte 2 – Consórcio Themag/Tractebel.

3.4. Experiência da Empresa

Todas as empresas receberam pontuação máxima, 10 pontos.

EXPERIÊNCIA DA EMPRESA	
ITENS A SEREM AVALIADOS	PONTUAÇÃO
Elaboração de estudos ou projetos ou planos de dimensionamento ou implantação ou segurança de grandes barragens (acima de 50hm ³ de volume ou 30m de altura).	5
Elaboração de estudos ou projetos ou planos ou manuais de recuperação ou manutenção ou operação de grandes barragens (acima de 50hm ³ de volume ou 30m de altura).	3
Experiência geral em estudos ou projetos para implantação de empreendimentos hidráulicos (canais, vertedores, adutoras, pequenas barragens, diques, reservatórios).	2
TOTAL	10

Tabela 15 – Experiência da Empresa.

3.4.1. Estrutura Organizacional.

Todas empresas receberam pontuação máxima.

ESTRUTURA ORGANIZACIONAL	
ITENS A SEREM AVALIADOS	PONTUAÇÃO DA EMPRESA
PERSONOGRAMA	2
DESCRIÇÃO DAS FUNÇÕES	6
CRONOGRAMA DE PERMANÊNCIA POR PRODUTO	2
TOTAL DE PONTOS	10

Tabela 16 – Estrutura Organizacional.

4. CONCLUSÃO

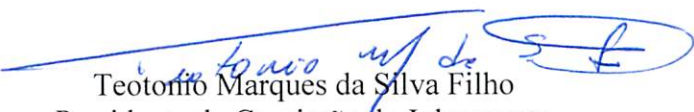
Todas as empresas estão classificadas para a próxima fase e receberam a seguinte pontuação.

TABELA DE PONTUAÇÃO GERAL - PROPOSTA TÉCNICA						
Empresas/ Consórcio	Conhecimento dos Serviços	Plano Geral de Trabalho	Equipe Técnica	Experiência da Empresa	Estrutura Organizacional	TOTAL
Engeplus	10	20	38,5	10	10	88,5
Engevix/RHA	10	20	41,5	10	10	91,5
Intertechne	10	20	43	10	10	93
Geotechnique	10	20	41,7	10	10	91,7
Engesoft/TPF	10	20	41	10	10	91
Themag/Tractebel	10	20	44,5	10	10	94,5

Tabela 17 – Pontuação Final da Análise da Proposta Técnica.

Sem mais para o momento.

Brasília, 18 de junho de 2018.


Teotônio Marques da Silva Filho
Presidente da Comissão de Julgamento


Dimar Serra Siqueira
Membro


Lucio Mauro Batista Aveiro
Membro